

新北投車站重組位置召開專家學者諮詢會議紀錄

- 一、 會議時間：103 年 3 月 26 日（三）下午 14 時
- 二、 會議地點：新北投捷運站旁七星公園集合
- 三、 主持人：林副局長慧芬 記錄：曾敬淳
- 四、 出席單位：
 - 委員 李○○、李○○、詹○○、辛○○、蘇○○
 - 臺北市政府都市發展局
 - 臺北市政府工務局公園路燈工程管理處
 - 臺北市停車管理工程處
 - 臺北市政府交通局
 - 臺北市交通管制工程處
 - 臺北市政府捷運工程局
 - 臺北大眾捷運股份有限公司
 - 臺北市北投區公所
 - 臺北市北投區林泉里辦公處
 - 臺北市北投區長安里辦公處
 - 臺北市北投區中心里辦公處
 - 臺北市政府文化局
- 五、 臺北市政府文化局簡報：略。
- 六、 出席單位意見：
 - （一）委員一：
 - 1、 A 方案回到原位，對歷史的解釋力正確，但影響南側光明路，對交通衝擊較大，必要時要變更當地的路型。
 - 2、 F 方案改變建物方向，與歷史因素差異較大，可能不適宜。必要時，可舉辦建築配置設計競賽，以徵選出最佳方案。
 - 3、 對新北投公園的傳統景觀特色而言，A、B、C 三方案較好！但建物四周缺乏緩衝空間，對將來的使用較不方便，其中以 C 較可行。
 - 4、 新北投車站當年係為新北投溫泉觀光而設，因此其象徵性意

義極大，現運回重建，即是要恢復並強化這層意義。因此，A、B、C、D、E 五種方案較能顯現其精神。

- 5、車站不宜閒置為一空洞建物，應規劃為有休閒或文化活動之空間。因此應考慮其周圍緩衝地。

(二) 委員二：

- 1、新北投車站在市府文化局之努力與各地方團體人士之支持下，終於可以和平回復到北投地區來，曾經於民國 53 年來過新北投車站。
- 2、新北投車站經多次易主易位，其原汁原味已不復再現。現可以回到北投已不易，若一味要原汁原味重現，對環境之衝擊應列入考量。
- 3、A、B、C 三案與原配置較接近，惟對交通、居民日常生活之影響較大。
- 4、D、E、F 與原址之配置計畫較不符，但其配置較易自由發揮。
- 5、建議配置計畫，可採下列三法：
 - (1)捷運廣場、光明路前段改徒步區(不封路)。
 - (2)D 案配置往原址方向微調，與捷運出口融合為一體之廣場。
 - (3)E 案之規劃自由度較高。

(三) 委員三：

- 1、將方案 A~F 歸納為四案：
 - (1)A：原址重組。
 - (2)B、C：原址移位(土地公廟搬家)。
 - (3)D、E：移位。
 - (4)F：移位轉向。
- 2、考量建築景觀，建議以周遭環境融入為背景就 3D 影像比較景觀適宜性。
- 3、考量建築防災，垂直載重約 $1.5\sim 3t/m^2$ ，與現有停車場覆土 1.5m 重量相當，建議挖除覆土，配置隔震系統，可提高屋頂重量之耐震能力與木構造之材料老化之影響耐震能力提昇。
- 4、考量都市設計，可與溫泉公園、博物館，連結成帶狀之休閒景觀帶。
- 5、就現有地形，地表逕流將直接衝擊 A、B、C 位置，相關地表

逕流阻絕設施應該加強。

- 6、未來車站前應有一廣場，以配合地標建築之人群群聚活動之需求。

(四) 委員四：

- 1、新北投火車站建於日治時期 1916 年、1937 年擴建，1945 年臺灣光復後曾修建。1988 年因興建捷運線、捷運新站，新北投火車站遭拆除，嗣舊火車站建物一元賣到彰化民俗村重現。
- 2、民俗村因業務不佳，經「八頭里仁協會」、官民各方合作，終於 26 年(或 25 年)後搬回新北投。

2014 年 2 月 22 日新北投捷運站曾舉辦「喜迎・新北投車站旅歸活動」。「紅轎」抬迎，社區熱烈參與，熱鬧非常。

- 3、初步研擬重新安置位置有 6 方案：

(1)A、B、C 方案雖較接近原始位置，但均涉及道路地，因嚴重妨害(路口)道路交通，並對火車站建物之主體性，視覺環境均非理想。

(2)D、E、F 方案均在七星公園內，D、F 方案在公園內空間配置，活化再利用較不理想。

(3)考慮未來保存活化再利用：

1.要考慮活動之腹地空間。

2.考慮主體自明性。

3.強化舊時火車站地標性意象，增加陳列 CK124 火車頭、人力車。

4.2016 年重置完成，自此每年舉辦一次紀念文化節慶(嘉年華)，藉此強化共同歷史記憶，平時供休息展示功能，故建議調整 E 案(後退)位置。

(五) 委員五：

- 1、第 A、B、C 案皆不可行，理由如下：

(1)新北投車站並無交通功能，無須置於交通最繁忙之道路上或道路旁，徒增交通困擾及安全與流暢問題。

(2)新北投車站重組後文化保存價值上，應讓市民及參觀者有寬裕空間可活動，長者可帶小孩來親近它、認識它，緬懷及文化傳承，上述三方案皆太逼狹，無法產生此功能。

(3)三方案對保護老樹都會產生嚴重干擾甚或移樹可能。主樹幹雖保存，但枝幹必須修剪，及後生長所需陽光及通風，不利影響，都會讓老樹之美喪失殆盡。

- 2、第 D、E、F 案不影響交通功能，且能提供寬裕空間供市民及參觀者活動，有利文化傳承，皆可採取。惟第 F 方案立論捷運旅客可由捷運站觀賞新北投車站，限於捷運站現有建築，其實觀賞角度甚窄，功能難於發揮，故總體考慮仍以第 D、E 方案較佳。
- 3、另建議新北投車站重組時提高，是有感於新北投捷運站站體高大，在其逼視下，新北投車站將從過去的相當雄偉變成渺小，如能適度提高基座，且於基座內佈置燈光，以站體內外光雕，則新北投車站不僅於日間吸引目光，入夜後更顯其風華。(此節為會後提供書面意見)

(六)臺北市交通管制工程處

- 1、第 A、B、C 方案就現場來看，對交通衝擊是最大的，也涉及光明路封路，捷運停車場及停管處停車場出入口，未來車輛、人員進出動線都會受到影響，在光明路最尾端就是薇閣國小家長接送區，每天的下午也都很壅塞，如果封道後，育仁路的交通狀況更不佳；就交通的觀點來看，A、B、C 方案對整體區域交通都會不好，未來大客車就須至大業路停等，對大業路假日車流有很大的影響。
- 2、另就光明路路口肇事率很高，如果把站體設在這個地方，人行及車行視線會受阻，未來交通安全須要花費更大的力氣改善，就交通的觀點來看，A、B、C 方案較不適合。
- 3、對於 D、E、F 方案無特殊意見。

(七)臺北市停車管理工程處：

- 1、與本處較相關者為 E 方案，其他方案與地下停車場結構較無關係，如果以 E 方案位置為重組位置，須請未來廠商有結構或土木技師作載重及安全性的簽證，以確保地下停車場的安全，若簽證無載重及安全疑慮，停管處將配合辦理。
- 2、此處覆土深度為 1.5m。

(八)臺北市政府交通局：

- 1、A、B、C 方案除了影響光明路、停車場動線、薇閣小學接送外，捷運新北投站出站之後的行人步行到吉野家、肯德基等方向動線也會受阻；倘假日期間吸引很多遊客到這裡，車站則缺少腹地及足夠的空間停等。
- 2、E 方案，工程結構上都是可配合，最好的方式是與停車場共構，若未來車站基礎只須 1.2m，不能只挖到 1.2m 的深度，因為後續車站如果產生沉陷就會破壞停車場的防水，所以建議是以共構處理，工程面實際上是可行，但在經費或處理上須要特別處理。所以我們較建議 D 或 F 的方案。

(九) 臺北市政府都市發展局：

- 1、原址的歷史意義較高，惟交通單位評估 A、B、C 方案對交通衝擊較大；就都市發展而言，D、E 方案之活動腹地較大，對後續活動發展助益較高。
- 2、如欲採原址方案則須對北投 6 號廣場及七叉路口交通整體環境，包含人行及車行動線妥善規劃，以免造成交通影響。
- 3、後續方案確認後如涉及都計變更，本局協助配合辦理。

(十) 臺北市政府捷運工程局：

- 1、就這幾個方案來說，跟捷運現有用地是沒有直接的關連性，但從人行動線的觀點來看，A、B、C 方案不論對於交通本身、車站出站的人行動線，尤其是假日時人流的方向往新北投公園方向行進，A、B、C 方案會嚴重的阻礙人流的行進。
- 2、目前的套繪圖範圍只包含車站的滴水線，未來還須有人行道的規劃，若要設置人行道空間，七叉路口幾乎就只剩下單行道，這是每日都要通行的重要入口。從捷運站人流進站的觀點來看，A、B、C 方案是有相當的衝擊跟影響。
- 3、從交通的觀點來看，光明路是否要封路是另一個課題，A、B、C 方案對於這裡生活的居民而言，幾乎就是要到馬路中間了，除了要進入中和街的道路變的很狹窄之外，從陽明山斜坡方向下來感覺上都要撞車了；在景觀上而言，對周邊的景觀也多有影響與不協調，A、B、C 方案將產生永久性的衝擊非常大。
- 4、其它在七星公園上的 3 個方案，無特殊意見。

(十一) 臺北大眾捷運股份有限公司：

A、B、C 方案涉及捷運轉乘的汽車、機車、腳踏車停車場都在光明路左側上，目前的光明路是單行道，若擇定 A、B、C 方案，因為影響車輛的進出，則建議交通局要配合做雙向道的改設，週邊的標誌亦須要相關單位作調整。

(十二) 臺北市北投區公所：

- 1、A、B、C 方案須擔心人行安全，七叉路口這裡是有三、四個道路都要從這經過，是很擁擠的道路。
- 2、對於 D、E、F 方案比較沒有特殊意見，但 F 方案的意義不大，味道不對了，變成是車站的側面讓人家看，因為視線應該是從光明路上看過來，而非捷運上看過來，從捷運上看過來的大概只有 10 人，從光明路上看過來的大概有上千人。所以我們比較贊成 D、E 方案，但 E 方案須要考量載重、漏水等問題。

(十三) 臺北市北投區長安里辦公處：

- 1、若以 A、B、C 方案設置，則堅決反對車站的重組，我不希望有不幸的事情發生，在我的記憶中，以前有人在七叉路口被撞，在我三屆的任內也有兩個人被撞死了，若重組在 A、B、C 方案，則須要在捷運站下方設置雙向出入口，我想捷運局也不會同意，我認為 A、B、C 方案是不可行的。除了影響車行動線也影響遊客的安全，會衍生很多的問題出來。
- 2、若設在 D 或 E 方案，我印象中所看到的車站是銅瓦，銅瓦會比較輕；我是建議在 D 方案，但是須要考量老樹的問題。

(十四) 臺北市北投區林泉里辦公處：

- 1、也許可以考量 A、B、C 方案放置成斜的，可以考量平臺退縮，移動目前的樹木，也不用封路，仍維持南側道路的功能。我們不能為設置一個車站量體，週邊的問題都不考量了，不可以這樣設計，須要考量周邊整體的規劃。
- 2、其實我們林泉里的私心是非常希望 A、B、C 方案，因為這樣就可以卡北投纜車的計畫，纜車的雙頭車就進不來，進不來就無法承載大量的人潮。如果不能整體規劃，南側道路一定要封的話，我們當然不希望這個困擾在長安里發生，若其它方案都不行的話，才再考量這個方案。

(十五) 臺北市北投區中心里辦公處：

建議放置於 F 方案，此方案可以顧及所有的功能，無須擔心人行、車行動線、停車場結構、漏水等問題，也保留公園最大綠地的功能，跟遊客的距離也較為妥適。

七、會議結論：

- (一) 今天是蒐集相關單位及專家學者的意見，有關車站重組的位置未來我們也會提到第二次公民會議中討論後，才會有定論。
- (二) 有關車站未來的空間活化再利用，之前與地方居民已有共識，係以公私合營的經營模式，未來將朝向北投溫泉博物館相同的模式，設有委員會，空間將朝向規劃有展示、觀光旅遊資訊蒐集等功能。

八、會議結束。(17:00)

【車站六方案】



